

V Praze dne: 20.6.2011
Spisová značka: SZ 104456/2011/KUSK REG/Bu
Č. j.: 120463/2011/KUSK
Vyřizuje: Ing. Bublová / 257 280 699

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 28.4.2011 podal Jiří Skořepa, nar. 4.11.1962, Rooseveltova 618/26, 160 00 Praha-Bubeneč (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru stavebnímu a rozvoje města (dále jen „stavební úřad“), ze dne 7.4.2011 č. j. 18757/2011/OStRM/OLRO, spis. zn. OStRM/11211/2011/OLRO, **z a m í t á a**
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7.4.2011 č. j. 18757/2011/OStRM/OLRO, spis. zn. OStRM/11211/2011/OLRO, jímž byla Statutárnímú městu Mladá Boleslav, IČ 00238295, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav-Mladá Boleslav I, které zastupuje Valbek spol. s r.o., IČ 48266230, Vaňurova 505/17, 460 07 Liberec-Liberec III-Jeřáb, umístěna stavba: Přemostění Jizery pro rozvoj podnikatelské zóny v Mladé Boleslavi na pozemcích parc. č. 924 (vodní plocha), parc. č. 925 (ostatní plocha), parc. č. 926 (zahrada), parc. č. 928 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 929/3 (ostatní plocha), parc. č. 930/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Dalovice u Mladé Boleslavi, st. p. 546/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 420/1 (ostatní plocha), parc. č. 420/2 (ostatní plocha), parc. č. 420/4 (ostatní plocha), parc. č. 420/5 (ostatní plocha), parc. č. 420/6 (ostatní plocha), parc. č. 420/9 (ostatní plocha), parc. č. 420/10 (ostatní plocha), parc. č. 420/12 (ostatní plocha), parc. č. 424/1 (ostatní plocha), parc. č. 1254/1 (ostatní plocha), parc. č. 1254/6 (ostatní plocha), parc. č. 1260/1 (ostatní plocha), parc. č. 1376/1 (ostatní plocha), parc. č. 1376/7 (ostatní plocha), parc. č. 1376/12 (ostatní plocha), parc. č. 1380/1 (vodní plocha), parc. č. 2656 (ostatní plocha) v katastrálním území Mladá Boleslav, st. p. 34/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 1727 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 78/3 (ostatní plocha), parc. č. 78/4 (zahrada), parc. č. 78/6 (ostatní plocha), parc. č. 78/7 (ostatní plocha), parc. č. 78/8 (ostatní plocha), parc. č. 78/9 (ostatní plocha), parc. č. 592/1 (vodní plocha) v katastrálním území Čejetice u Mladé Boleslavi (dále jen „stavba“), **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 7.4.2011 pod č. j. 18757/2011/OSRM/OLRO výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (zkráceno):

Odvolatel namítá, že oznámení o zahájení řízení na internetových stránkách neobsahuje razítko a podpis orgánu o vyvěšení a sejmutí a že v něm není uveden jmenovitě jako účastník řízení. Nejsou zde uvedeni ani ostatní účastníci, naopak, že jsou uvedeny obce a firmy. Jako účastník, že je uveden až v územním rozhodnutí, které na internetu opět není opatřeno razítkem a podpisem o vyvěšení a sejmutí. Dále uvádí, že je znevýhodněn z důvodu svého zdravotního stavu a nemožnosti se zúčastnit jednání na místě a že se domnívá, že jeho postavení účastníka řízení je nerovné. Odvolatel namítá, že odstraněním domu čp. 42 může být ohrožena statika domu čp. 32, kterého je 1/24 spoluvlastník a že se zvýší energetická náročnost budovy. Demolice se dotkne jeho věcného břemene chůze a jízdy a nesouhlasí s odstraněním čp. 42.

Odvolatel se dále zmiňuje o žalobě na zrušení podílového spoluvlastnictví domu čp. 32 a p.p.č. 34/1 v k.ú. Čemeřice u mladé Boleslavi. Tento spor nesouvisí s umístěním přemostění Jizery a přesahuje pravomoc stavebního úřadu. Další uvedené námítky na podvodné získání souhlasu Jaroslava Skořepy ke stavbě parkoviště, výkupní ceny nemovitosti, nájmu apod. se netýká umístění stavby výše uvedené.

Dne 24.5.2011 odvolatel odvolání doplnil podáním na Magistrátu města Mladá Boleslav a dne 7.6.2011 obdržel Krajský úřad další doplnění. V těchto podáních nejsou uvedeny žádné nové skutečnosti.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využila společnost UNIMILIS a.s. s tím, že proti stavebnímu záměru nemají námitek a Správa železniční dopravní cesty, státní organizace Liberec, která potvrdila, že nadále platí jejich souhrnné stanovisko. Dále se k odvolání vyjádřil stavebník a uvedl:

Odstranění - demolice domu čp. 42 na pozemku číslo st.34/2 v k.ú.Čejetice, který sousedí s domem čp. 32, u něhož je p. Skořepa spoluvlastníkem není předmětem územního rozhodnutí o umístění stavby "Přemostění Jizery pro rozvoj podnikatelské zóny". Stavebník Statutární město Mladá Boleslav požádá dle § 128 stavebního zákona o povolení k odstranění stavby domu čp. 42 samostatně. V současné době je zpracovávána dokumentace pro toto řízení. Účastníkem tohoto samostatného řízení bude pan Jiří Skořepa jako spoluvlastník sousední nemovitosti, kdy může uplatnit své námítky k odstranění domu čp. 42.

Při přípravě stavby jsme si byli vědomi nedořešených majetkoprávních vztahů k pozemku číslo st.34/1 a domu čp. 32 v k.ú. Čejetice a negativních stanovisek p. Skořepy ke snaze Statutárního města Mladá Boleslav o výkup jeho spoluvlastnického podílu 1/24. Vzhledem k tomu, že se podařilo zajistit finanční prostředky pro r. 2011-2012 pro vybudování nového mostu, který nahradí stávající již dožitý most, nemůže město čekat na vlekoucí se dořešení vlastnických vztahů k výše uvedené nemovitosti. Projektantovi byla zadána a jím zpracována studie stavby se dvěma variantami, která ověřila ve druhé variantě možnost řešení přemostění Jizery bez umístění stavby na pozemku číslo st.34/1. S ohledem na současný stav jednání s p. Skořepou o koupi jeho spoluvlastnického podílu byla dále rozpracována tato druhá varianta řešení, která se pozemku číslo st.34/1 zcela vyhýbá.

Ve svých námitkách p. Skořepa uvádí právo věcného břemene chůze a jízdy na stp.č. 34/2 v k.ú. Čejetice ve prospěch vlastníka pozemku 34/1 a domu čp. 32. Z LV č.163 pro k.ú. Cejetice, obec Mladá Boleslava ověřeného opisu notářského zápisu - kupní smlouvy ze dne 5. října 1960 jsme zjistili, že je na LV ve prospěch vlastníka pozemku st. 34/1 a domu čp. 32 zapsáno právo společného užívání studny na pozemku číslo st. 34/2 . Při prohlídce staveniště jsme žádnou studnu na pozemku číslo st. 34/2 nezjistili, proto není ani zakreslena v dokumentaci pro územní řízení. Námitka p. Skořepy není pravdivá.

K odvolání se dále vyjádřilo Statutární město Mladá Boleslav, odbor správy majetku:

Statutární město Mladá Boleslav nesouhlasí s podaným odvoláním pana Jiřího Skořepy proti výše uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu a rozhodně se neztotožňuje s obsahem tohoto odvolání. Ze strany pana Jiřího Skořepy se jedná dle názoru města jen o procesní průtah ve výše uvedeném řízení vedeném stavebním úřadem.

Ohledně vyjádření pana Jiřího Skořepy, že "nemůže souhlasit s rozhodnutím o umístění stavby, protože bude tímto rozhodnutím evidentně dotčeno jeho oprávnění spoluužívání stavební parcely č. 34/2, tak jak je zapsáno na LV 163 v části B 1 pro kú Čejetice u Mladé Boleslavi jako spoluvlastníka č.p. 32 v Čejeticích nacházejícího se na stp. č. 34/1, stp. č. 34/1 v katastrálním území Čejetice u Mladé Boleslavi" uvádíme následující.

Toto oprávnění z věcného břemene bylo do katastru nemovitostí zapsáno na základě kupní smlouvy ze dne 5.10.1960, reg. 10.12.1960 (usnesení soudu pod č. d. 157411960). Tato smlouva upravovala mimo jiné i vznik věcného břemene spoluužívání studny na stp.č. 34/2 (včetně volného přístupu na stp.č. 34/2 za účelem vykonání tohoto spoluužívání studny jakož i jejího společného udržování) pro všechny vlastníky č.p. 32 na stp.č.34/1 a stp.č. 34/1 a jejich právní nástupce.

Statutární město Mladá Boleslav je se spoluvlastnickým podílem 23/24 většinovým spoluvlastníkem budovy č.p. 32 nacházející se na stp.č.34/1 a stp.č.34/1 v katastrálním území Čejetice u Mladé Boleslavi, to je oprávněné nemovitosti. Vlastníkem povinné nemovitosti stp.č. 34/2 je též město.

Město jako vlastník povinné nemovitosti (dle kupní smlouvy pod čj V 1990/2004 a V 6720/2004) si bylo vědomo zápisu věcného břemene v katastru nemovitostí i tomuto věcnému břemeni odpovídajícího oprávnění, současně však i skutečnosti, že se jedná o dosud nedořešený zápis v katastru nemovitostí, který je v rozporu se skutečným stavem, protože studna nacházející se na stp.č. 34/2 byla v roce 1995 zrušena.

Dle prohlídky nemovitostí přímo na místě se studna na pozemku nenacházela, nebyla ani jako součást či příslušenství stavby popsána jako předmět převodu při koupi povinné nemovitosti a ani nebyla oceněna znaleckým posudkem. Dle prohlášení předchozího spoluvlastníka byla studna zrušena v roce 1995, protože nebyla využívána. Oprávnění vyplývající z tohoto věcného břemene spoluužívání tak zaniklo v souladu s § 151p odst.2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Pokud je toto věcné břemeno a jemu odpovídající oprávnění stále ještě zapsáno v katastru nemovitostí, jedná se o zápis, který je v rozporu se skutečností.

Výše uvedené vyjádření pana Skořepy o tom, že odvoláním napadeným rozhodnutím bude dotčeno jeho oprávnění spolu užívání stavební parcely č. 34/2, které odpovídá věcnému břemeni, tudíž neodpovídá skutečnosti, neboť toto věcné břemeno již zaniklo.

Navíc ještě uvádíme, že druhé věcné břemeno vniklé též podle výše citované listiny z roku 1960 a zapsané též na citovaných listech vlastnictví spočívající v oprávnění města jako současného vlastníka č.p. 42 v Čejeticích nacházejícího se na stp.č.34/2 a stp.č. 34/2 chůze a jízdy na dvůr na stp.č 34/1 není též zapsáno v katastru nemovitostí v souladu se skutečným stavem. V současné době je vlastníkem oprávněné nemovitosti město, které je též spoluvlastníkem povinné nemovitosti, takže zde došlo ke splnutí práva není nutné vzájemné užívání nemovitostí upravovat věcným právem jako právem k věci cizí, ale je toto užívání upraveno z titulu spoluvlastnictví.

Vzhledem k tomu, že přes veškerou snahu nebylo možné dosáhnout dohody ohledně vypořádání či úpravy majetkoprávních vztahů s panem Jiřím Skořepou, nebyly zatím uvedeny zápisy týkající se věcných břemen v katastru nemovitostí do souladu se skutečným stavem.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 23.5.2011.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 29.4.2011, odvolání bylo na poště podáno dne 27.4.2011, odvolání je proto včasné (podle § 83 správního řádu bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty).

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací orgán zjistil, že žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby byla podaná dne 11.2.2011. Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení dne 18.2.2011. Protokol z místního šetření byl sepsán dne 24.3.2011 a územní rozhodnutí bylo vydáno dne 7.4.2011. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel odvolání.

K námitce týkající se oznámení o zahájení řízení na internetových stránkách které neobsahuje razítko a podpis orgánu o vyvěšení a sejmutí, že v něm není uveden jmenovitě jako účastník řízení a že zde nejsou

uvedení ani ostatní účastníci, naopak, že jsou uvedeny obce a firmy. Jako účastník, že je uveden až v územním rozhodnutí, které na internetu opět není opatřeno razítkem a podpisem o vyvěšení a sejmutí uvádíme:

Podle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Z textu je patrné, že den vyvěšení (a následně den sejmutí) s razítkem a podpisem se vyznačuje na písemnosti na úřední desce. Na internetových stránkách je uvedena vždy informace, kdy a jak dlouho bude písemnost vyvěšena.

Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání, je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; konání veřejného ústního jednání oznámí nejméně 15 dnů předem. Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou.

Povinnost uvádět účastníky řízení v oznámení zahájení územního řízení není v zákoně stanoveno. Vzhledem k tomu, že město Mladá Boleslav má schválený územní plán, stavební úřad doručoval účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona (žadatel a obec) jednotlivě a účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Obec Dalovice nemá schválený územní plán a proto musel stavební úřad doručovat všem účastníkům řízení v k.ú. Dalovice do vlastních rukou. Totéž platí o doručování územního rozhodnutí (viz § 92 odst. 3 stavebního zákona).

Podle § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků.

Je zcela pořádku, že je odvolatel vyjmenován jako účastník řízení v územním rozhodnutí.

K námitce znevýhodnění z důvodu svého zdravotního stavu a nemožnosti se zúčastnit jednání na místě a nerovného postavení jako účastníka řízení:

Odvolací správní orgán chápe postavení občanů se zhoršeným zdravotním stavem. Odvolatel neuvádí jak velké problémy se svým zdravotním stavem má. Jestli se jedná o zdravotně postiženého. Dnes již společnost takovýmto lidem vychází vstříc a pomáhá jim jako nikdy dříve. I z toho důvodu je zavedena možnost informací o probíhajících řízeních umožňující dálkový přístup a další možnost je zvolit si svého zástupce aby zdravotně hendikepovaní mohli účinně hájit svá práva.

K námitce, že odstraněním domu čp. 42 může být ohrožena statika domu čp. 32, kterého je 1/24 spoluvlastník a že se zvýší energetická náročnost budovy. Demolice se dotkne jeho věcného břemene chůze a jízdy a nesouhlasí s odstraněním čp. 42:

Odstranění stavby čp. 42 bude řešeno samostatně jak uvádí žadatel a tato podmínka je uvedena pod č.10 na str.11 územního rozhodnutí. Je zřejmé, že bez odstranění stavby nelze stavbu realizovat. K tomu odkazujeme

na rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 As 54/2010 – 121, jehož právní věta zní: S ohledem na ústavní ochranu vlastnického práva (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) jako jednoho ze základních lidských práv nelze až na výjimky dané důležitým zájmem nikoho nutit, aby zachoval svoji stavbu, nemá-li na tom zájem a chce-li ji odstranit (§ 128 stavebního zákona z roku 2006), ať již z jakýchkoli důvodů.

Dle výpisu z katastru nemovitostí je oprávněný z věcného břemene vlastník domu čp. 42 a poz.p.č. 34/2. Povinný (umožnit chůzi a jízdu) je vlastník stp.č. 34/1 (tedy z 1/24 odvolatel) v k.ú. Čejetice u Mladé Boleslavi. Pokud dům čp. 42 bude odstraněn, zanikne i právo věcného břemene pro přístup k domu po pozemku odvolatele.

Souhlasíme se Statutárním městem Mladá Boleslav, odborem správy majetku, že oprávnění vyplývající z věcného břemene spoluužívání zrušené studny zaniklo v souladu s § 151p odst.2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Stavební úřad posoudil záměr žadatele v souladu s § 90 stavebního zákona a zjistil, že stavba je v souladu s územním plánem a umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. V odůvodnění se řádně vypořádal s námitkami odvolatele.

Stavební úřad v podmínkách umístění stavby uvedl i podmínky, které se týkají stavebního povolení. Tato vada není důvodem pro zrušení rozhodnutí. Důvodem pro zrušení rozhodnutí není ani neuvedení datumu narození na prezenční listině.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Statutární město Mladá Boleslav, Obec Dalovice, ŠKODA AUTO a.s., ČR – Pozemkový fond České republiky, UNIMILLS a.s., RWE GasNet, s.r.o., ŠKO-ENERGO, s.r.o., Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Liberec, Telefónica O2 Czech Republic, a.s., FIBERNET, a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, ČR-Povodí Labe, státní podnik, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Správa dopravní cesty Praha, KNESPL spol. s r.o., Jiří Skořepa, Česká spořitelna, a.s., Český svaz ochránců přírody 8. ZO Dolní Bousov.

V postupu stavebního úřadu zjistil odvolací správní orgán vady, které nemůžou mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto k nim podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu při vydání rozhodnutí nepřihlížel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jiřina Bublová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Valbek spol. s r.o., IDDS: bebs53h

sídlo: Vaňurova č.p. 505/17, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7

zastupuje: Statutární město Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav

Statutární město Mladá Boleslav, IDDS: 82sbpfi

sídlo: Komenského náměstí č.p. 61, 293 49 Mladá Boleslav I

Obec Dalovice, IDDS: d7jbx5m

sídlo: Dalovice č.p. 94, 293 01 Mladá Boleslav 1

ŠKODA AUTO a.s., IDDS: 67wchuf

sídlo: tř. Václava Klementa č.p. 869, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

FIBERNET, a.s., IDDS: wwbd4f2

sídlo: Českobratrské náměstí č.p. 1321, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1

KNESPL spol. s r.o., IDDS: pvgf2tb

sídlo: U zastávky č.p. 225, Dalovice, 293 01 Mladá Boleslav 1

Povodí Labe s.p., IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona

- veřejnou vyhláškou zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Magistrát města Mladá Boleslav, IDDS: 82sbpfi

sídlo: Komenského náměstí č.p. 61, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav 1

Obecní úřad Dalovice, IDDS: d7jbx5m

sídlo: Dalovice č.p. 94, 293 01 Mladá Boleslav 1

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěska, Zborovská č.p. 11, Praha 5-Smíchov,

ostatní

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města, IDDS: 82sbpf

sídlo: Komenského náměstí č.p. 61, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav 1

Co: spis KÚ